

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE PRESCRIPCIÓN  
EL SECRETARIO DE HACIENDA DEPARTAMENTAL**

En uso de las atribuciones legales y en especial las que le confiere el Decreto No. 00164 de 2013, la Ordenanza 00066 de 2012 Estatuto de Rentas Departamental y la Ley 1066 de 2006 y;

**CONSIDERANDO**

Que el (la) señor(a) **GELCA GUTIERREZ BARRANCO**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No 49.773.372, presentó escrito con Id 78447, solicitando la prescripción de la acción de cobro del impuesto de vehículo del automotor de placas **VAN861**, de la vigencia 2013

Que mediante Auto de Apertura No. 1040 - 2011 y el Emplazamiento previo por no declarar 1032 - 2011, se ordenó la apertura del proceso administrativo Tributario contra el (la) señor(a) **GELCA GUTIERREZ BARRANCO**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No 49.773.372, por el no pago del impuesto de vehículo automotor vigencia 2011-2013, las cuales fueron enviadas segun consta en el numero de guia 144000187158 de la YEmpresa de Mensajería envía, la cual no fue recibida por la contribuyente.

Que se pudieron observar las siguientes actuaciones Administrativas además de las anotadas

- Resolución Sanción Número 1071 del 15 de septiembre de 2014, la cual fue enviada para notificación, según consta en la guía 144000200565, de la Empresa de mensajería Envía, la cual no fue notificada.
- Liquidación Oficial de Número 1071 del 18 de diciembre de 2014, la cual fue enviada para notificación, según consta en la guía 144000200565, de la Empresa de mensajería Envía, la cual no fue notificada

Que de acuerdo a lo anterior se avizora que el documento que da lugar al cobro de la obligación (Liquidación Oficial de Aforo) no existe dentro del expediente, lo que constituye una inexistencia de título ejecutivo para adelantar el Cobro Coactivo pertinente.

Que todo el procedimiento de cobro coactivo, se inicia con la notificación del emplazamiento para declarar, y si la Administración Tributaria falla en esa parte, se invalida todo el procedimiento de aforo como bien lo indicó la sección cuarta del Consejo de estado en sentencia 19670 del 31 de julio de 2014, con ponencia de la magistrada Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez:

*"...la Sala reitera que en el sub-lite lo que se debate es la indebida notificación del emplazamiento para corregir y, como se mencionó, en el expediente está probado que la Administración notificó dicho acto en una dirección diferente de la informada por el contribuyente para tal efecto. Ahora bien, la expedición y notificación en debida forma del emplazamiento para declarar es un requisito sine qua non para imponer la sanción por no declarar dentro del procedimiento de aforo antes indicado; por lo tanto, la indebida notificación que en el caso que se analiza se surtió, tornó este acto en inoponible para la actora y en inocuo el término de un mes previsto para declarar. En consecuencia, existe la imposibilidad de hacer efectiva la sanción por no declarar, en razón a la violación al debido proceso y al derecho de defensa de la demandante en que se incurrió.*

*Ahora bien, la expedición y notificación en debida forma del emplazamiento para declarar es un requisito sine qua non para imponer la sanción por no declarar dentro del procedimiento de aforo antes indicado; por lo tanto, la indebida notificación que en el caso que se analiza se surtió, tornó este acto en inoponible para la actora y en inocuo el término de un mes previsto para declarar.*

*En consecuencia, la **Administración violó el debido proceso de la actora, debido a la notificación irregular del emplazamiento para declarar, acto previo cuya expedición y notificación es requisito de validez para la imposición de la sanción por no declarar.** Ello, porque no pudo controvertir el citado emplazamiento y ejercer a cabalidad su derecho de defensa.*

*De otra parte, al no resultar oponible el emplazamiento para declarar, mal podía la demandante tener el plazo de un mes para controvertirlo (artículo 715 del Estatuto Tributario), por lo que tampoco podía la Administración imponer la sanción por no declarar, dado que no se cumplió el trámite señalado en los artículos 715 y 716 del*

Estatuto Tributario. Las razones anteriores son suficientes para confirmar la sentencia apelada en cuanto declaró la nulidad de los actos acusados."

Que el artículo 137 de la Ley 1437 de 2011, establece que: "Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos de carácter general. Procederá cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió. ..."

Que en el presente caso se procederá a declarar la nulidad del emplazamiento por no declarar y de los actos posteriores, por desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, además de lo manifestado por la jurisprudencia citada, al no notificar en debida forma el emplazamiento por no declarar No. 1032 -2014.

Que, el artículo 359 del estatuto Tributario Departamental, concordante con el artículo 817 del estatuto tributario nacional, dispone que la obligación de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe dentro de los cinco años, contados a partir de:

1. La fecha de vencimiento del término para declarar, fijado por la Administración Tributaria, para las declaraciones presentadas oportunamente.
2. La fecha de presentación de la declaración, en caso de las presentadas en forma extemporánea.
3. La fecha de presentación de la declaración de corrección, en relación con los mayores valores.
4. La fecha de ejecutoria del respectivo acto administrativo de determinación

De conformidad con lo expuesto en los artículos 817, 818 y 819 del Estatuto Tributario; y el artículo 359 de la Ordenanza 066 de 2012, que establece: "...La competencia para decretar la prescripción de la acción de cobro será del Secretario de Hacienda o de quien este delegue, y será decretada de oficio o a petición de parte", es procedente decretar la prescripción de manera oficiosa.

Que se evidencia de acuerdo a la revisión efectuada en PCT, que el contribuyente se encuentra paz y salvo por las vigencias 2014 a 2018, no cancelo la vigencia 2011 y 2012, respecto a la vigencia 2011, se decretó prescripción a través de resolución 004260 del 16 de octubre de 2018, respecto a 2012 no existe proceso y el termino para determinarla oficialmente ya se encuentra vencido

Que, en mérito de lo expuesto, el Secretario de Hacienda Departamental;

### RESUELVE

**PRIMERO:** Declárese la nulidad de los siguientes actos administrativos Auto de Apertura. 1040 - 2011 y el Emplazamiento previo por no declarar 1032 - 2011, Resolución Sanción Número 1071 del 15 de septiembre de 2014, Liquidación Oficial de Número 1071 del 18 de diciembre de 2014, Por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

**SEGUNDO:** Declarar la prescripción de la obligación fiscal de la vigencia 2013, correspondiente al impuesto de vehículo del automotor de placas **VAN861**.

**TERCERO:** Notifíquese al solicitante el presente Acto Administrativo.

**CUARTO:** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

24 DIC 2018

  
**BONNIE CAROLINA RODRIGUEZ HAMBURGER**  
Secretaria de Hacienda Departamental

Proyectó: Yenifred Campo Beltrán – Profesional Especializado  
Revisó y Aprobó: Olga Lucia Iglesia – Líder Gestión de Rentas (E)