

RESOLUCION

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE PRESCRIPCIÓN
EL SECRETARIO DE HACIENDA DEPARTAMENTAL**

En uso de las atribuciones legales y en especial las que le confiere el Decreto No. 00164 de 2013, la Ordenanza 00066 de 2012 Estatuto de Rentas Departamental y la Ley 1066 de 2006 y;

CONSIDERANDO

Que el (la) señor(a) **JOAQUIN MUÑOZ SOTO**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No 6.791.155, el día 28 de mayo de 2018, con Id 50196 presentó escrito solicitando la prescripción de la acción de cobro del impuesto de vehículo del automotor de placas **IYD786**, de las vigencias **2008,2009,2010,2011,2012**.

Que mediante Auto de Apertura No. 9494-2011 y el Emplazamiento previo por no declarar 9448 - 2011, se ordenó la apertura del proceso administrativo Tributario contra el (la) señor(a) **JOAQUIN MUÑOZ SOTO**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No 6.791.155, por el no pago del impuesto de vehículo automotor vigencia **2011**

Que, se observa dentro del expediente que dicho Auto de Apertura No. 9494-2011 y el Emplazamiento previo por no declarar 9448 - 2011, fueron notificados a la dirección Carrera 10 N° 9D – 50, al contribuyente para su notificación y devueltos por la siguiente razón:

“No hay quien reciba”

Que, revisada la carpeta contentiva del proceso Tributario, se pudieron observar las siguientes actuaciones Administrativas además de la anotada

- Resolución Sanción Número 8067 del 26 de septiembre de 2012, no se evidencia prueba de que se haya enviado al contribuyente para su respectiva notificación.
- Liquidación Oficial de Aforo Número 8067 del 26 de septiembre de 2012, por las vigencias 2007,2008,2009,2010,2011, no se evidencia prueba de que se haya enviado al contribuyente para su respectiva notificación.

Que todo el procedimiento de cobro coactivo, se inicia con la notificación del emplazamiento para declarar, y si la Administración Tributaria falla en esa parte, se invalida todo el procedimiento de aforo como bien lo indicó la sección cuarta del Consejo de estado en sentencia 19670 del 31 de julio de 2014, con ponencia de la magistrada Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez:

“...la Sala reitera que en el sub-lite lo que se debate es la indebida notificación del emplazamiento para corregir y, como se mencionó, en el expediente está probado que la Administración notificó dicho acto en una dirección diferente de la informada por el contribuyente para tal efecto. Ahora bien, la expedición y notificación en debida forma del emplazamiento para declarar es un requisito sine qua non para imponer la sanción por no declarar dentro del procedimiento de aforo antes indicado; por lo tanto, la indebida notificación que en el caso que se analiza se surtió, tornó este acto en inoponible para la actora y en inocuo el término de un mes previsto para declarar. En consecuencia, existe la imposibilidad de hacer efectiva la sanción por no declarar, en razón a la violación al debido proceso y al derecho de defensa de la demandante en que se incurrió.

Ahora bien, la expedición y notificación en debida forma del emplazamiento para declarar es un requisito sine qua non para imponer la sanción por no declarar dentro del procedimiento de aforo antes indicado; por lo tanto, la indebida notificación que en el caso que se analiza se surtió, tornó este acto en inoponible para la actora y en inocuo el término de un mes previsto para declarar. En consecuencia, existe la imposibilidad de hacer efectiva la sanción por no declarar, en razón a la violación al debido proceso y al derecho de defensa de la demandante en que se incurrió. Al respecto, la Sala expresó¹:

En consecuencia, la Administración violó el debido proceso de la actora, debido a la notificación irregular del emplazamiento para declarar, acto previo cuya

¹ CONSEJO DE ESTADO Sección Cuarta, sentencia del 13 de noviembre de 2008, expediente 15816, consejero ponente Héctor J. Romero Díaz.

DEPARTAMENTO DEL CESAR
SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL
DE 2018

RESOLUCION

expedición y notificación es requisito de validez para la imposición de la sanción por no declarar. Ello, porque no pudo controvertir el citado emplazamiento y ejercer a cabalidad su derecho de defensa.

De otra parte, al no resultar oponible el emplazamiento para declarar, mal podía la demandante tener el plazo de un mes para controvertirlo (artículo 715 del Estatuto Tributario), por lo que tampoco podía la Administración imponer la sanción por no declarar, dado que no se cumplió el trámite señalado en los artículos 715 y 716 del Estatuto Tributario. Las razones anteriores son suficientes para confirmar la sentencia apelada en cuanto declaró la nulidad de los actos acusados."

Que el artículo 137 de la Ley 1437 de 2011, establece que: "Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos de carácter general. Procederá cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, **o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa**, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió. ..."

Que en el presente caso se procederá a declarar la nulidad del emplazamiento por no declarar y de los actos posteriores, por desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, además de lo manifestado por la jurisprudencia citada, al no notificar en debida forma el emplazamiento por no declarar No. 9448 - 2011.

De conformidad con lo expuesto en los artículos 817, 818 y 819 del Estatuto Tributario; y el artículo 359 de la Ordenanza 066 de 2012, que establece: "...La competencia para decretar la prescripción de la acción de cobro será del Secretario de Hacienda o de quien este delegue, y será decretada de oficio o a petición de parte", es procedente decretar la prescripción de manera oficiosa.

Que analizado el estado de cuenta del impuesto de vehículo del automotor de placas **IYD786**, se observa que se encuentra a paz y salvo con las vigencias 2013 a 2017

Que en lo concerniente a las vigencias Tributarias **2008,2009,2010,2011** sobre la cual el contribuyente solicitó la prescripción se procederá a decretarla.

Que, en mérito de lo expuesto, el Secretario de Hacienda Departamental;

RESUELVE

PRIMERO: Declárese la nulidad de los siguientes actos administrativos 9494-2011 y el Emplazamiento previo por no declarar 9448 – 2011, Resolución Sanción 8067 del 26 de septiembre de 2012, Liquidación oficial de aforo Numero 8067 del 26 de septiembre de 2012, Por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

SEGUNDO: Declarar la prescripción de las obligaciones fiscales de las vigencias 2007,2008,2009,2010,2011,2012. correspondiente al impuesto de vehículo del automotor de placas **IYD786**., Por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

TERCERO: Notifíquese personalmente de este Acto Administrativo al solicitante, en su defecto por edicto.

CUARTO: Contra el presente Acto Administrativo procede el Recurso de Reposición.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

BONNIE CAROLINA RODRIGUEZ HAMBURGER
Secretaria de Hacienda Departamental

20 JUN 2018

Proyectó: Yenifred Campo Beltrán – Profesional Especializado

Revisó y Aprobó: Aristóbulo Cortes Forez – Líder Oficina Gestión de Rentas