

12 JUN 2019

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE PRESCRIPCIÓN  
EL SECRETARIO DE HACIENDA DEPARTAMENTAL**

En uso de las atribuciones legales y en especial las que le confiere el Decreto No. 00164 de 2013, la Ordenanza 00066 de 2012 Estatuto de Rentas Departamental y la Ley 1066 de 2006 y;

**CONSIDERANDO**

Que el (la) señor(a) **ROMERO AVILA ALVARO ABAD**, identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 18933937, presentó escrito radicado en el sistema con el Id control 102845, solicitando la prescripción de la acción de cobro del impuesto de vehículo de placas **CPK933**, vigencias **2007 a 2011**.

Que mediante Auto de Apertura No 7553 - 2011 y el Emplazamiento previo por no declarar 7510 -2011, se ordenó la apertura del proceso administrativo Tributario contra el vehículo automotor de placas **CPK933**, vigencia **2011**, la cual **no** fue enviada al contribuyente para notificación, no se observa notificación por otro medio.

Que se pudieron observar las siguientes actuaciones Administrativas además de las anotadas

- Resolución Sanción Número 7762 del 1 de noviembre de 2011, la cual **fue** enviada al contribuyente para notificación a través de guía 1077930519.
- Liquidación Oficial de Aforo 7262 del 1 de noviembre de 2011, la cual tiene asociada el número de guía 11082306448, no se evidencia prueba de entrega, ni publicación por otro medio

Que se observa que en el Auto de Apertura solo se ordenó el cobro de la vigencia 2011, sin embargo, en los actos posteriores se incluyeron las vigencias 2007,2008,2009,2010, sin que previamente se hubieran emplazado.

Que de acuerdo a lo anterior se avizora que el documento que da lugar al cobro de la obligación (Liquidación Oficial de Aforo) no fue notificado al solicitante, lo que constituye una inexistencia de título ejecutivo para adelantar el Cobro Coactivo pertinente.

Que todo el procedimiento de cobro coactivo, se inicia con la notificación del emplazamiento para declarar, y si la Administración Tributaria falla en esa parte, se invalida todo el procedimiento de aforo como bien lo indicó la sección cuarta del Consejo de estado en sentencia 19670 del 31 de julio de 2014, con ponencia de la magistrada Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez:

*"...la Sala reitera que en el sub-lite lo que se debate es la indebida notificación del emplazamiento para corregir y, como se mencionó, en el expediente está probado que la Administración notificó dicho acto en una dirección diferente de la informada por el contribuyente para tal efecto. Ahora bien, la expedición y notificación en debida forma del emplazamiento para declarar es un requisito sine qua non para imponer la sanción por no declarar dentro del procedimiento de aforo antes indicado; por lo tanto, la indebida notificación que en el caso que se analiza se surtió, tornó este acto en inoponible para la actora y en inocuo el término de un mes previsto para declarar. En consecuencia, existe la imposibilidad de hacer efectiva la sanción por no declarar, en razón a la violación al debido proceso y al derecho de defensa de la demandante en que se incurrió.*

*Ahora bien, la expedición y notificación en debida forma del emplazamiento para declarar es un requisito sine qua non para imponer la sanción por no declarar dentro del procedimiento de aforo antes indicado; por lo tanto, la indebida notificación que en el caso que se analiza se surtió, tornó este acto en inoponible para la actora y en inocuo el término de un mes previsto para declarar. En consecuencia, existe la imposibilidad de hacer efectiva la sanción por no declarar, en razón a la violación al*

*debido proceso y al derecho de defensa de la demandante en que se incurrió. Al respecto, la Sala expresó<sup>1</sup>:*

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO Sección Cuarta, sentencia del 13 de noviembre de 2008, expediente 15816, consejero ponente Héctor J. Romero Díaz.

12 JUN 2019



SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL  
002170  
DE 2019

**RESOLUCION**  
En consecuencia, la **Administración violó el debido proceso de la actora, debido a la notificación irregular del emplazamiento para declarar, acto previo cuya expedición y notificación es requisito de validez para la imposición de la sanción por no declarar.** Ello, porque no pudo controvertir el citado emplazamiento y ejercer a cabalidad su derecho de defensa.

De otra parte, al no resultar oponible el emplazamiento para declarar, mal podía la demandante tener el plazo de un mes para controvertirlo (artículo 715 del Estatuto Tributario), por lo que tampoco podía la Administración imponer la sanción por no declarar, dado que no se cumplió el trámite señalado en los artículos 715 y 716 del Estatuto Tributario. Las razones anteriores son suficientes para confirmar la sentencia apelada en cuanto declaró la nulidad de los actos acusados."

Que el artículo 137 de la Ley 1437 de 2011, establece que: "Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos de carácter general. Procederá cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, **o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa**, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió. ..."

Que en el presente caso se procederá a declarar la nulidad del emplazamiento por no declarar y de los actos posteriores, por desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, además de lo manifestado por la jurisprudencia citada, al no notificar en debida forma el emplazamiento por no declarar No. 7510-2011

Que, el artículo 359 del estatuto Tributario Departamental, concordante con el artículo 817 del estatuto tributario nacional, dispone que la obligación de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe dentro de los cinco años, en este caso contados a partir de:

**1. La fecha de ejecutoria del respectivo acto administrativo de determinación**

De conformidad con lo expuesto en los artículos 817, 818 y 819 del Estatuto Tributario; y el artículo 359 de la Ordenanza 066 de 2012, que establece: "... La competencia para decretar la prescripción de la acción de cobro será del Secretario de Hacienda o de quien este delegue, y será decretada de oficio o a petición de parte", es procedente decretar la prescripción de manera oficiosa.

Que revisado la base de datos de procesos se evidencia que se surtió proceso por las vigencias 2007,2008,2009,2010,2011, por las vigencias 2012,2013, no se inició proceso, y tampoco se ordenara el inicio del mismo como quiera que el termino para liquidar esta vigencia de manera forzosa se encuentra vencido.

Que consultado PCT, se evidencia que el contribuyente cancelo las vigencias **2014,2015,2016,2017,2018**

Que, en mérito de lo expuesto, el Secretario de Hacienda Departamental;

**RESUELVE**

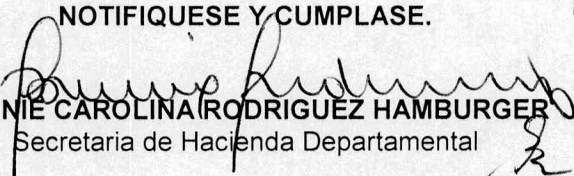
**PRIMERO:** Declárese la nulidad de los siguientes actos administrativos. Auto de Apertura No 7553 - 2011 y el Emplazamiento previo por no declarar 7510 -2011, Resolución Sanción 7262 del 1 de noviembre de 2011, Liquidación Oficial de Aforo 7262 del 1 de noviembre de 2011, en consecuencia, decrétese la prescripción de las vigencias **2007,2008,2009,2010,2011**, del vehículo de placas **CPK933**, Por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

**SEGUNDO:** Notifíquese al solicitante el presente Acto Administrativo

**TERCERO:** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

12 JUN 2019

  
**BONNIE CAROLINA RODRIGUEZ HAMBURGER**  
Secretaria de Hacienda Departamental

Proyectó y Revisó: Yenifred Campo Beltrán – Profesional Especializado  
Revisó y Aprobó: Yobeth Duarte Hinojosa – Líder Oficina de Gestion de Rentas